

2019. április 26. 10 órai tárgyalás!!!

**Tisztelt
Fővárosi Törvényszék
részére**

1054 Budapest,
Markó u. 27.

előkészítő irata

Marton Béla
8175 Balatonfüzfő Árok u. 3.
felperesnek

Jogi képviselő:

dr. Györki Mónika ügyvéd
1027 Budapest, Kandó K. u. 3. 4/3.
Tel.: 20/3890699
E-mail: gyorkim@t-online.hu
KASZ: 36061017

24.hu Szerkesztősége
1037 Budapest, Montevideo utca 9.
I. r. alperes

és

Central Digitális Média Kft.
1037 Budapest, Montevideo utca 9.
II. r. alperes ellen

sajtó-helyreigazítás iránti perben

Melléklet: 7 db Ellenérdekű fél részére közvetlenül megküldve!
--

Ügyszám: 40.P.20.981/2019

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Alulírott **Marton Béla** felperes – kívüljegyzett jogi képviselőm útján - a **24.hu Szerkesztősége**, valamint a **Central Digitális Média Kft.** alperesekkel szemben sajtó-helyreigazítás iránt a külszeten jelzett ügyszámon folyamatban lévő perben alperesek 2019. április 23-i ellenkérelmében foglaltakra vonatkozóan az alábbiak

előkészítő iratot

terjesztem elő:

I.

Alperesi ellenkérelem nem tartalmaz érdemi nyilatkozatot, különösen nem bizonyítja a perbeli cikkek keresetemben sérelmezett állításait, illetve a hamis színben feltüntetett tényeket.

Az A/3. szám alatt csatolt ábra forrása és készítésének az alapja nem ismert, **nem hiteles** és nem alkalmas a hatályos magyar jogszabályokkal és az ingatlan-nyilvántartás adataival ellentétes állapot bizonyítására. Nem állapítható meg, hogy az ábrával alperesek mit kívánnak bizonyítani.

A Veszprémi Kormányhivatal A/4. szám alatt csatolt tájékoztató levele szintén nem alkalmas a hatályos magyar jogszabályokkal és az ingatlan-nyilvántartás adataival ellentétes állapot bizonyítására. A tájékoztató levél tévesen tartalmazza a balatonfűzfői 351/3 helyrajzi szám alatti ingatlan Natura2000-es besorolását, valamint a tartalma abban is téves, mely szerint ilyen adat az ingatlan-nyilvántartásban szerepelne. Alperesek nagy valószínűséggel legkésőbb a második cikk közzététele előtt lekérték az ingatlan tulajdoni lapját, így álláspontom szerint **jobb tudomásuk ellenére hivatkoznak arra, hogy a tájékoztató levél tartalma megfelelne a való tényeknek.**

A Facebook közösségi oldalról letöltött, A/5 szám alatt csatolt fényképek **nem a Balatonfűzfői Önkormányzat tulajdonát képező 351/3 helyrajzi szám alatti ingatlanon készültek**, hanem a Magyar Állam tulajdonát képező és a Vízügyi Igazgatóság kezelésében lévő, a keresethez F/13. szám alatt csatolt, kék színnel jelölt területen. A felvételeken jobb oldalon jól látható partmenti nádas ennek a partszakasznak a jellemzője, a fényképek háttérben látható vitorlások pedig bizonyítják, hogy a háttérben a kikötő helyezkedik el.

Alperesek továbbra is összemossák az egymástól földrajzilag távol elhelyezkedő, eltérő tulajdonú és besorolású part menti területeket. Az A/5. szám alatt csatolt fényképen látható területre vonatkozóan a Vízügyi Igazgatóság rendelte meg a munkálatokat. Az A/5. szám alatt csatolt fényképeken látható terület valóban Natura 2000-es besorolású, ezért a Vízügyi Igazgatóság

a Veszprémi Kormányhivatal engedélyével, tudomásom szerint jogszerűen vágatta ki a sétány melletti veszélyes, csúcsszáraz fákat.

Az alperesek által csatolt irat és fényképek tehát nem bizonyítják, hogy én adtam volna „parancsot” vagy megbízást bármilyen védett erdő kiirtására, környezetrombolásra, sem azt, hogy nyomást gyakoroltam volna bármilyen önkormányzati döntésre (2019. március 9-i cikk), illetve azt sem, hogy valótlan tájékoztatást adtam volna a munkálatokkal kapcsolatosan (2019. március 9-i cikk).

Nyilvánvalóan a partmenti területek erdőnek sem minősülnek, ezt a helyreigazítási kérelemben, illetve a keresetben azért nem sérelmeztem, mert nem vitatottan fás-bokros területek találhatók a Balatonpart közelében, azonban nem erdő a tényleges besorolásuk, ez a torzított szóhasználat is az alperesi valótlan állítások felerősítését szolgálta.

II.

Állításaim bizonyítása és alperesi előadás cáfolata céljából az alábbi dokumentumokat csatolom:

- a Balatonfüzfő Város Önkormányzata tulajdonát képező **351/3 hrsz alatti ingatlan 2019. április 25-i tulajdoni lapját**, amely továbbra sem tartalmazza a Natura2000-es besorolást (F/17. sz. melléklet).

- a területileg illetékes Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság birtokügyi szakreferense, Tóth Szabolcs 2019. március 11-i levelét és annak két mellékletét (F/18. sz. melléklet).

A levél alapján a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság hivatalos tudomása és az általuk nyilvántartott Natura2000-es védettséget jelölő térkép szerint sem állt ilyen besorolás alatt az Önkormányzat tulajdonában álló partmenti terület.

- **a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala 2018. november 21-i bejegyző határozatát „Natura2000 jogi jelleg feljegyzése” tárgyában**, amely tételesen tartalmazza az érintett helyrajzi számokat (F/19. sz. melléklet). Balatonfüzfő tekintetében számos helyrajzi számot tartalmaz, közöttük a 351/4 és 351/5 hrsz. alatti ingatlanokat, **a 351/3 hrsz. alatti ingatlant nem tartalmazza**. A melléklet részét képezi a Veszprémi Járási Hivatal 2018. november 21-i „közhírré tétel” útján történő tájékoztató közleménye, valamint a bejegyző határozat alapjaként dr. Rácz András államtitkár (Agrárminisztérium) 2018. november 19-i keltezésű utasítása a Natura 2000-es oltalom bejegyzésére vonatkozóan.

A fenti dokumentumok teljes egészében megegyeznek a hatályos ingatlan-nyilvántartás adataival, vagyis cáfolják alperesi cikkek állításait abban a tekintetben is, hogy „régóta” mindhárom partmenti

helyrajzi számra bejegyzésre került volna a védettség, hiszen a két valóban oltalom alá helyezett ingatlan esetében is csak 2018. november 21-én történt meg a besorolás.

- csatolom a „google maps” **Balatonfűzfő partmenti területéről készített felvételét**, amelyen feltüntettem az A/5. szám alatt csatolt fényképek helyszíneit és magyarázatát (F/20. sz. melléklet). A melléklet 2. oldalának első fényképfelvétele ugyanazon a területen készült, ahol az A/5. szám alatti fényképek, csak nagyobb látószögből, így segíti a helyszín azonosítását, jól látható a közeli lakópark építése és bizonyítja, hogy nem a tervezett sportpálya közelében készült.

A melléklet 2. oldalának második felvétele az Önkormányzat tulajdonában álló 351/4 és 351/5 hrsz. alatti területekről készült 2019. áprilisában, amelyen látható, hogy a területen nem történt fakivágás.

- csatolom a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága által nyilvántartott Natura2000-es védettséget jelölő térképet, amely a partmenti területet ábrázolja és a jogszabály szerint védett besorolású helyrajzi számokat is tartalmazza (F/21. sz. melléklet).

III.

Észrevételként adom elő, hogy a 2019. március 21-i cikkbe ágyazva I. r. alperes elérhetővé tette a 351/5 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni lapjának első részét és azt állította, hogy ez a Natura2000 oltalom alá besorolt terület a tervezett sportpálya építésének a helye. **A perben csatolt iratok alapján alperes pontosan tudta, hogy ez a tulajdoni lap nem a sportpálya tervezett területéhez tartozik, a sportpálya a 351/3 hrsz. alatti ingatlan egy kisebb részén fog felépülni.**

Az Önkormányzat tulajdonában álló 351/3 hrsz. alatti területen, a sportpálya tervezett helyén a körülbelül 25.000m² alapterületű ingatlanon körülbelül 2.500m² területet, azaz 10%-ot érintett a fakivágás, amit a Balaton Sport Kft. rendelt meg. Körülbelül 20-22 fa kivágására került sor, amelyek mindegyike veszélyes állapotban volt, az ezekről készített fényképeket F/22. szám alatt csatolom.

I. r. alperes tehát mind a cikkekben, mind az ellenkérelmében rosszhiszeműen, jobb tudomása ellenére kelti azt a látszatot, mintha az Önkormányzat tulajdonát képező, sportpálya építésére kijelölt területrészlet „régóta” védelem alatt állna és én ennek a védettségnek az elhallgatásával és ellenére „irtanám ki” a „védett erdőt” a fiam érdekében.

Bár nem képezi közvetlenül a jelen eljárás tárgyát, azonban előadom a Tisztelt Törvényszéknek, hogy az A/3. szám alatti melléklet alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy I. r. alperes a cikkek megjelenésekor is tisztában volt azzal a ténnyel, hogy a 351/4 és 351/5 hrsz. ingatlanokra is csak 2018. november 21-én jegyezték be védett besorolást. Ennek ellenére azt is állította a cikkekben, hogy a sportpálya építés jóváhagyásáról szóló döntések előtt „elhallgattam” a képviselő-

testületet elől a terület védettségének a tényét, holott az F/19. szám alatt csatolt földhivatali határozat meghozataláig a szomszédos ingatlanok sem álltak Natura2000-es besorolás alatt, tehát 2018. év március – szeptembere között egy nem létező adatról értelemszerűen nem tájékoztathattam a képviselőtestületet, nem pedig elhallgattam, ahogyan I. r. alperes közölte.

IV.

Hivatkozni kívánok a Tisztelt Törvényszék felé a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény AZ INGATLAN-NYILVÁNTARTÁS KÖZHITELESSÉGE című fejezetének alábbi rendelkezéseire:

5:173. § **[Az ingatlan-nyilvántartás teljessége]**

(1) Az ellenkező bizonyításáig úgy kell tekinteni, hogy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jog vagy feljegyzett tény fennáll, és az az ingatlan-nyilvántartás szerinti jogosultat illeti meg.

(2) Az ellenkező bizonyításáig úgy kell tekinteni, hogy az ingatlan-nyilvántartásból törölt jog vagy tény nem áll fenn.

5:177. § **[Az ingatlan-nyilvántartási adatok irányadó jellege]**

(1) Ingatlannal kapcsolatos hatósági eljárásokban az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett adatokat, valamint az ingatlan-nyilvántartási térképen ábrázolt határvonalat kell irányadónak tekinteni.

(2) Az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett adatokkal szemben a bizonyítás azt terheli, aki az adatok helyességét vitatja.

A fent írtak és a csatolt dokumentumok alapján álláspontom szerint aggálytalanul megállapítható az A/3. szám alatti tájékoztatás téves tartalma, amelynek az előzményi irata hiányzik, amit jóhiszemű eljárás esetén alpereseknek csatolniuk kellett volna.

Mivel alperesek a 2019. március 21-i cikkbe beágyazták a 351/5 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni lapját, legkésőbb ezzel egy időben nyilvánvalóan látták, hogy a 351/3 hrsz. alatti ingatlanra nem került védettség feljegyzésre, de ezt aényt is tudatosan elhallgatták a cikkben, ahogyan 2018. november 21. napja óta védett ingatlanokra vonatkozóan dátumot illetően is valótlan állításokat tettek.

V.

Előadom a Tisztelt Fővárosi Törvényszéknek, hogy a cikkekben írt valótlan állítások és rám vonatkozó hamis látszatkeltesek különösen sérelmesek rám mint Balatonfüzfő polgármesterére nézve, mert **hivatali visszaélés és természetkárosítás büntetével gyanúsítanak meg**, amelyek alapján velem szemben büntetőeljárás indítására adnának alapot. **A cikkek alapján egy magánszemély büntetőfeljelentést is tett természetkárosítás gyanújával.**

VI.

Benyújtom a Tisztelt Fővárosi Törvényszék részére a Pp. 81. § (1) bekezdésében és a 31/2017. (XII. 27.) IM rendeletben előírt költségjegyzéket a II. r. alperessel szemben igényelt, a 2019. április 26-i tárgyalásig előre láthatóan felmerülő perköltségeim felszámításáról (F/23. sz. melléklet).

Észrevételezem és nyomatékosan vitatom az alperesi jogi képviselő által csatolt két, alperesenkénti önálló költségjegyzék tartalmát abban a tekintetben, hogy „helyreigazításként” külön-külön 90.000,-Ft + áfa összegű munkadíjat kíván felszámolni, ami nem értelmezhető, mivel nincs tudomásunk arról, milyen „helyreigazításra” hivatkozással történik a díjazás felszámítása, illetve álláspontunk szerint I. r. alperes perköltségigényt önállóan nem érvényesíthet.

Jelen előkészítő iratomat és mellékleteit alperesi jogi képviselő részére közvetlenül megküldöm.

Budapest, 2019. április 25.

Tisztelettel:

Marton Béla
felperes